

УДК 378.032

*Р. Б. Шиндаулова*  
кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин  
Казахской национальной консерватории имени Курмангазы

## НООГУМАНИСТИЧЕСКАЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Постановка проблемы.** Поиск стратегий развития образования, соразмерных современным цивилизационным запросам, характер которых задан идеями устойчивого развития современной человеческой цивилизации, является одной из ключевых проблем современной философии образования в течение нескольких десятилетий. На первом плане этих теоретических поисков находится проблема обоснования новых мировоззренческих горизонтов, которые следует культивировать в образовании. На стыке идей современного гуманизма и коэволюции активно обсуждаются перспективы ноогуманистической мировоззренческой культуры как такой, что может обеспечить реализацию идей устойчивого развития в новом тысячелетии.

В рамках научной заданности проблемы, рассматривающей философию в качестве методологического базиса ноогуманистической мировоззренческой культуры, необходим краткий анализ понятия «методология». В словарной литературе дается широкий разброс дефиниций этого понятия: от его интерпретации в качестве «учения о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности» [1, с. 801] до представления о ней как о «системе принципов и способов организации <...> деятельности, а также учение об этой системе» [14, с. 359].

**Анализ последних исследований и публикаций.** В современной философии методология интерпретируется двояко: и как система, и как деятельность. В последней четверти XX в. целая плеяда философов (В.А. Лекторский, В.С. Швырев, В.И. Садовский, И.В. Блауберг и др.) предложила разноуровневую концепцию современной методологии, которая не утратила своего значения и в настоящее время: 1) уровень философской методологии – анализ общих принципов познания и категориального строя науки в целом; 2) уровень общенаучной методологии принципов и форм исследования; 3) уровень конкретной научной методологии; 4) уровень методики и техники исследования (технологический).

На этой методологической основе научной школой Э.Б. Абдуллина был разработан разноуровневый методологический анализ. Следуя логике указанного анализа, исследуемого предмет сквозь призму философского, общенаучного, конкретно-научного и технологического уровней анализа, нами также была предпринята попытка изучения становления феномена «ноогуманистическая мировоззренческая культура учителя музыки» в комплексе его составляющих «культура», «мировоззрение», «ноосфера», «гуманизм» в истории философии, философии образования, современном естествознании и гуманистической педагогике и психологии.

**Целью статьи** является рассмотрение на философском уровне генезиса понятий «культура», «мировоззрение», «ноосфера», который не возможен без экспликации значения «методология».

**Изложение основного материала исследования.** По определению П.Г. Щедровицкого, современная методология имеет три основания: философско-психологическую теорию деятельности, системный анализ и теорию науки. Во многих работах советского периода (П.В. Копнин, В.А. Лекторский, В.И. Садовский и др.), ангажированного тоталитарным режимом, доказывалось, что методология является продуктом марксистско-ленинского учения. Несмотря на это, ученые этого периода в своих трудах заложили базисные основы методологии. В методологии педагогики В.В. Краевский разрабатывает методологию педагогического исследования.

В современных разработках, посвященных теории методологии, заслуживает внимание исследование А.М. и Д.А. Новиковых, рассматривающих методологию как уче-

ние об организации деятельности. Авторы схематизируют методологию по параметрам ее сущностных характеристик (особенности, принципы, условия, нормы деятельности); логической (субъект, объект, предмет, формы, методы, результаты деятельности) и временной структурированности (фазы, стадии, этапы). Характеризуя методологию практической деятельности, исследователи отмечают в ней наличие следующих принципов: иерархии, целостности, коммуникативности, историчности и адекватности [5, с. 24–25]. Ученые, соглашаясь с «четырёхуровневым» делением познающего инструмента научной методологии (философский, общенаучный, конкретно-научный, технологический), предлагают осуществлять научный поиск с позиций деятельностного подхода, учитывая характерологические, логико-структурные и временные особенности.

Ретроспективная очерченность методологического анализа включает в себя принцип историзма. Использование его объясняется тем, что формируемая у педагогов-музыкантов ноогуманистическая мировоззренческая культура интерпретируется как деятельность в виде определенной педагогической системы. Как и подобает системе, она исторична. Динамика развития системы двухаспектна: обладая филогенетическими и онтогенетическими свойствами, имеет собственные специфические и «общеродовые» черты. Автор биогенетического закона Э. Геккель считает, что онтогенез повторяет в свернутом виде филогенез. Деятельность любой системы строится на основе многовекового опыта, поэтому использование ретроспективных методов исследования необходимо. Р.М. Рогова при формировании убеждений считает перспективным опираться на «историзм, исследование разнополярных точек зрения, интеграцию и дифференциацию научных знаний» [9, с. 196]. Следовательно, использование принципа историзма позволяет определить генезис ноогуманистической мировоззренческой культуры, рассмотреть динамику трансформации мировоззренческих феноменов и использовать потенциал определенных мировоззренческих матриц.

Проблема формирования ноогуманистической мировоззренческой культуры лежит в лоне философского (методологического) знания. Это значит, что эта культура, будучи по своей природе философской категорией и выступая в качестве основного смыслового ядра педагогической теории, вместе с тем не может быть не исследована сквозь призму философско-методологического, общенаучного анализа. Логично утверждать, что мировоззрение – философская категория. Философия, представляя высший уровень методологического анализа, в свою очередь, является частью методологии, репрезентируя ее коррелят как философской методологии. Следовательно, мировоззрение является дериватом методологии. И говоря о методологической подготовке, можно подразумевать под ней мировоззренческую подготовку.

В связи с этим проблемный контекст необходимо рассматривать на философском уровне в двух аспектах: общепредметном (ретроспектива становления ноогуманистической мировоззренческой культуры в истории философии) и частном (эволюция этой культуры с точки зрения методологии педагогики и философии образования).

Рассмотрим генезис понятия «мировоззренческая культура», являющегося частью ноогуманистической мировоззренческой культуры. В современной научной, философской и педагогической литературе нет его точного определения. Последнее состоит из двух начал: «мировоззрение» и значения «культура».

Культура – феномен архисложный. Термин «культура» употребляется в историко-философской литературе, начиная с эпохи Просвещения, в качестве понятия, ограничивающего особенности людского культурного бытия от их природного, стихийного существования. В словарной литературе дается широкий спектр ее толкований. Большинство из них может быть сведено к следующему: культура – это совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человеческим обществом и характеризующих определенный уровень развития общества или специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда. Различают материальную и духовную культуру. В более узком смысле данный термин относят к сфере духовной жизни людей. В другом значении культура представляет собой уровень развития, достигнутый в какой-либо отрасли знания или деятельности. Третий аспект рассматривает культуру как «степень общественного и умственного развития, присущих кому-либо» [12, с. 151].

В современном социально-гуманитарном познании культура является одним из фундаментальных понятий и выражает себя в огромном количестве понятий и содержательных уровней. Среди них выделяют культуру как совокупность материальных и духовных ценностей, выражающих определенный уровень исторического развития общества и человека; сферу духовной жизнедеятельности общества, включающую систему образования, воспитания, духовного творчества; уровень овладения человеком определенной областью знаний или деятельностью; форму социального поведения человека и т.д. [6, с. 92]. Философия в указанном понятии рассматривает культуру сквозь призму совокупности проявлений жизни, достижений и творчества народов. С точки зрения содержания понятие культуры может распадаться на различные сферы: воспитание, наука, искусство и пр., то есть оно отражает все формы проявления объективного духа этноса. Важно подчеркнуть, что культура – это подлинное выражение духа народа и, следовательно, индивида. В настоящее время понятие «культура» многоаспектно: это и профессионально-педагогическая, правовая, экологическая, исследовательская и прочие виды культур. Существует большое количество подходов к пониманию сущности культуры.

С позиций цивилизационного подхода (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, П.А. Сорокин и др.), понятие «культура человека и общества» заключены в «душе» культуры. Информационно-семиотический подход (Э. Кассирер, Ю.М. Лотман, Д.И. Дубровский и др.) рассматривает культуру как социальную информацию, которая накапливается и сохраняется в обществе посредством создаваемых людьми знаковых средств, аккумулируясь в культурных кодах духовной и материальной деятельности человека. Ценностный подход, сложившийся в философии образования, понимает культуру личности как органическую характеристику человека.

Действительно, развитие культуры общества и развитие личности взаимосвязаны, так как ее становление происходит на основе духовно-содержательных приоритетов, выработанных в конкретном обществе. Долгое время в советской этнографической литературе существовало искусственное разделение культуры этноса на так называемые духовую и материальную части. К духовной культуре отнесли идеологию, религию, фольклор, музыкальную традицию и пр. К материальной культуре причисляли весь предметный мир. В конце XX в. была доказана искусственность такого деления, и начало нового взгляда на подобное единство было положено С.А. Токаревым. Позднее «двойная природа» искусственно созданной вещи, то есть обладание ею «вещностью» и «знаковостью», была показана в трудах многих ученых: Ю.М. Лотмана, А.Я. Гуревича, А.К. Байбурина и др. В казахстанской культуре одним из первых, кто обратился к исследованию кочевой культуры на основе семантического подхода, был Б.А. Ибраев [3], отмечавший глубокую семантическую наполненность предметного мира кочевников, включавшего в себя мировоззренчески-нравственные категории.

Однако данный аналитический этюд общеполитической литературы относительно понятия «культура» не будет полным без методологического анализа другой составляющей ноогуманистической мировоззренческой культуры – понятия «мировоззрение».

Термин «мировоззрение» впервые появляется в кантовской «Критике способности суждения» и обозначает мирозерцание в смысле наблюдения мира, данного в чувстве. Широкое распространение понятия началось во второй половине XIX в. Понятие «мировоззрение» является многогранным. Словарь науки трактует его как «систему глубинных, часто неосознанных взглядов и убеждений человека, которыми он руководствуется, оценивая любую жизненную ситуацию и принимая решения. Мироззрение – система обобщения взглядов на природу и место человека в нем» [10, с. 172]. Это и видение, и понимание, и отношение, и оценка, то есть конгломерат, включающий в себя обобщенный образ реальности, помноженный на знание и позицию личности. Каждый человек рождается и существует в определенном историческом времени и месте. Он помещен в лоно культурно-исторической традиции и во многом обусловлен приоритетами своей эпохи. В поведении каждого человека можно увидеть дух и настрой времени. История этноса насчитывает многовариантность подходов к выработке мировоззренческих установок: теоцентризм, антропоцентризм, природоцентризм, природосообразность, сциентизм и пр. В зависимости от того, какой подход лежит в осознании мира (религиозный, научный, мифологический и др.), формируется соответствующая типология мировоззрения. Н.Г. Огурцов, опираясь на содержательные и идеологические основы, выделяет мифологический, религиозный, философский, естественнонаучный и научный типы мировоззрений [7, с. 111].

Перечисленные типы мировоззрения в реальной жизни в «чистом» виде не встречаются: они образуют сложные и порой противоречивые сочетания. Определенные представления о мировоззрении стали складываться намного раньше, выражаясь через содержание таких понятий, как мудрость, философия, метафизика, религия. По большей части это были представления о некоем высшем обобщенном знании, обладание которым делает человека мудрым, учит его правильно жить, согласовывать свои действия и поведение с непреходящими законами, существующими в мире. Остановимся на «ноосферной» составляющей ноогуманистического мировоззрения.

XIX в. ознаменовался широким размахом разновекторного развития философской мировоззренческой мысли: как в сторону марксизма, так и в направлении русского космизма, оплодотворившего ноосферную парадигму научного знания. Данное философское направление, исследуя феномен мировоззрения, делает акцент на нравственном начале. Наиболее яркими представителями данного философского течения являются В.И. Вернадский, Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.С. Соловьев и др. В разрабатываемых нами методологических основах ноогуманистической педагогики, интегрирующей в себе прогрессивные идеи субъективной физики, учения о ноосфере, гуманистической педагогики и психологии, весьма притягательной является одна из ключевых идей русского космизма – философия всеединства. С.Л. Франк, также разрабатывавший философию всеединства, пытался найти выход в осуществлении «идеала духовного единства и органического духовного творчества народа, идеала религиозной осмысленности и национально-исторической обоснованности общественной и политической культуры» [15, с. 490].

Идея всеединства продуктивна для ноогуманистической педагогики единством человеческого рода как планетарной субстанции и возможностью воспитания толерантности как неотъемлемого условия его реализации. К.Э. Циолковский, создатель «космической философии», утверждал идею целостности мира, доказывая взаимозависимость системы «человек – космос», подчеркивая, что человек при этом несет нравственную ответственность за свою деятельность по

отношению к самому себе, обществу и природе. В призывах «космистов» к духовному совершенству людей звучит идея стирания противоречий между природой и разумом, значения разума в эволюции природы. Мировоззренческий концепт космистов оригинально реализуется в творчестве основателя продуктивного течения в образовании XXI в. – космической педагогики – К.Н. Вентцеля. Одной из задач космической педагогики К.Н. Вентцеля является воспитание человека, обладающего планетарным сознанием. По его мнению, самоидентификация личности возможна только через слияние человека с нацией, с человечеством и с Вселенной. И только такая личность сможет обрести и сохранить свою «самость», самоопределившись и реализовать себя.

Проблемному контексту исследования близки идеи космистов, где человечество, природа и Вселенная рассматриваются как единое целое. Современный анализ этого философского наследия позволил заключить, что человек является не только биопсихосоциокультурным существом, но и космопланетарным (Н.Ф. Федоров, Н.Г. Холодный, А.Л. Чижевский), ноосферным (В.И. Вернадский) существом, космическим явлением (К.Э. Циолковский). Образ Человека – главный ориентир в образовании. Восстановление естественной связи человека с природой, возрождение духовно-нравственного образа Человека, расширение миропонимания человека до планетарного и космического – эти ключевые идеи вобрала в себя философия русского космизма. Его особые черты, а именно убежденность в космическом предназначении человека, представление о мире как едином социоприродном процессе, поиски гуманистического развития человеческой цивилизации, способствовали развитию науки, а также дали толчок появлению нового направления педагогической науки – ноосферного образования и его ответвления – ноогуманистической педагогики.

Создателем учения о ноосфере является В.И. Вернадский. Ноосфера – «новая высшая стадия развития биосферы, связанная с возникновением и развитием в ней человечества, которое, развивая техносферу, познавая законы природы, <...> становится крупнейшей силой, сопоставимой по масштабам с геологическими процессами, и начинает оказывать определяющее влияние на биосферу» [10, с. 234]. Осознавая человечество как геологопреобразующую силу, В.И. Вернадский вместе с тем отмечает, что научная мысль становится планетарным явлением. В этом смысле человечество должно нести определенную ответственность и владеть широкой гуманистической культурой.

Идеи В.И. Вернадского о ноосфере были развиты в трудах Э. Леруа и Т. де Шардена, которые ввели данное понятие в широкий научный оборот. Этот автор трактовал ее как «мыслящую» оболочку, формирующуюся человеческим сознанием. Эволюционная модель Э. Леруа и Т. де Шардена повторяет основные положения неоплатонизма – учения об иерархической устроенности мира, порожаемом первоначалом и «восхождением» души к своему истоку, – в духе А. Бергсона.

Учение В.И. Вернадского неоднозначно: у него имеется много сторонников и немало противников, однако научное сообщество отдает дань его академичности и перспективности мыслей. В этом смысле научный фундамент учения незыблем. А.М. Панкрушина характеризует ноосферу как новую форму цивилизационного развития, способную стать важным фактором сознательной и нравственно-оправданной, управляемой социоприродной эволюции на базе созидательного творческого труда, общественно-интеллектуального и образовательного общества [8]. Понятие «антропосфера», синонимизирующее с понятием «ноосфера», в 1902 г. ввел в научный оборот Д.Н. Анучин. Академик Н.Г. Холодный явился создателем нового мировоззренческого понятия – антропокосмизма, антипода антропоцентризма.

Следовательно, философское наследие представителей космизма обладает огромным методологическим потенциалом, и его идеи актуальны в становлении концептуальных основ современного ноосферного образования. Идея коэволюции, «параллельной, взаимосвязанной эволюции биосферы и человеческого общества», впервые была высказана

Н.В. Тимофеевым-Ресовским, а затем капитально разработана и введена в современный научный оборот Н.Н. Моисеевым. Она существенно развила современную ноосферологию. Указанные идеи являются одними из концептуальных основ данного исследования.

**Выводы.** Итак, имеем возможность сделать вывод, что принцип гармонии социоприродных систем как цивилизационный принцип выживания человечества, заложенный в учении о ноосфере, философии русского космизма, пронизывает весь духовный континуум современного общества, статуйируясь в качестве духовной ценности и нравственного идеала ноогуманизма. В качестве мировоззренческой основы он является важной составляющей в формировании ноогуманистической мировоззренческой культуры современных студентов. Вместе с тем в статье были проанализированы процессы становления социокультурных предпосылок ноогуманистической мировоззренческой культуры, открывая перспективность дальнейших исследований потенциала решения противоречий развития современного образования, а также проведения исследований футурологического характера.

### Литература

1. Большой энциклопедический словарь : в 2 т. / гл. ред. А.М. Прохоров. – М. : Сов. Энциклопедия, 1991– . – Т 1. – 1991 – 863 с.
2. Бектурганов С.Ч. Эпистемологические основания человеческой культуры (философский анализ) : дисс. ... канд. филос. наук : спец. 09.00.13 «Философия и история религии, философская антропология, философия культуры» / С.Ч. Бектурганов. – Алматы, 2001. – 121 с.
3. Ибраев Б.А. Космогонические представления наших предков / Б.А. Ибраев // Декоративное искусство СССР. – 1980. – № 8. – С. 40–44.
4. Лосев А.Ф. Вл. Соловьев / А.Ф. Лосев. – М. : Мысль, 1983. – 208 с.
5. Новиков А.М. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М. : СИНТЕГ. – 668 с.
6. Розанов В.В. Сумерки просвещения / В.В. Розанов. – М. : Педагогика, 1990. – 184 с.
7. Огурцов Н.Г. Дидактические основы формирования коммунистического мировоззрения старшеклассников / Н.Г. Огурцов. – Минск : Народная светя. 1979. – 208 с.
8. Панкрушина А.М. Философско-педагогические идеи представителей космизма в становлении ноосферного образования : дисс. ... канд. пед. наук : спец. 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» / А.М. Панкрушина. – Нижний Новгород, 2004 – 198 с.
9. Рогова Р.М. Процесс формирования идейно-политических основ мировоззрения учащихся старших классов советской школы : автореф. дисс. ... докт. пед. наук / Р.М. Рогова – М., 1986 – 48 с.
10. Сарыбеков М.Н. Словарь науки. Общенаучные термины и определения, науковедческие понятия и категории : [учебное пособие] / М.Н. Сарыбеков, М.К. Сыдыкназаров. – Тараз : ТаргПИ, 2007 – 480 с.
11. Словарь иностранных слов. –18-е изд. – М. : Русский язык, 1988. – 624 с.
12. Социологический энциклоп. словарь / под ред. Г.В. Осипова. – М. : Инфра ; Норма, 1998. – 448с.
13. Субетто А.И. Ноосферизм. Введение в ноосферизм / А.И. Субетто. – СПб. : Астерион, 2001. – 538 с.
14. Философский энциклопедический словарь / редкол. С.С. Аверинцев и др. – М. : Сов. Энциклопедия, 1989. – 814 с.
15. Философский энциклопедический словарь. – М. : ИНФРА, 2005. – 576 с.
16. Bazaluk O. Cosmic Education: Formation of a Planetary and Cosmic Personality / O. Bazaluk, T. Blazhevich // Philosophy and Cosmology. – 2012. – Vol. 11. – P. 147–160.
17. Bazaluk O. Neurophilosophy in the Formation of Planetary-Cosmic Personality / O. Bazaluk // Future Human Image. – 2014. – Vol. 1 (4). – P. 5–13.
18. Svyrydenko D. Globalization as a factor of academic mobility processes expanding / D. Svyrydenko // Philosophy and Cosmology. – 2015. – Vol. 14. – P. 223–235.

## Аннотация

**Шиндаулова Р. Б. Ноогуманістическая мировоззренческая культура как методологическая проблема философии образования. – Стаття.**

В статье исследуются методологические аспекты феномена «ноогуманістическая мировоззренческая культура» с позиций современной философии образования, исходя из факта, что поиск стратегий развития образования, соразмерных современным цивилизационным запросам, является одной из ключевых проблем современной философии образования в течение нескольких десятилетий. Анализируется её связь с философскими концепциями ноосферы, русского космизма, теорией коэволюции и т.д., демонстрируя их продуктивную связь и роль в становлении концепции ноогуманизма в современном образовании. Обосновывается тезис, что принцип гармонии социоприродных систем как цивилизационный принцип выживания человечества, заложенный в учении о ноосфере, философии русского космизма, пронизывает весь духовный континуум современного общества, обретая свой статус в качестве нравственного идеала ноогуманизма. Автором раскрывается роль ноогуманістической мировоззренческой культуры для подготовки современных студентов.

**Ключевые слова:** ноогуманістическая мировоззренческая культура, методология, мировоззрение, культура, ноосфера, философия образования.

## Анотація

**Шиндаулова Р. Б. Ноогуманістична світоглядна культура як методологічна проблема філософії освіти. – Стаття.**

У статті досліджуються методологічні аспекти феномена «ноогуманістична світоглядна культура» з позицій сучасної філософії освіти, виходячи з факту, що пошук стратегій розвитку освіти, відповідних сучасним цивілізаційним запитам, є однією з ключових проблем сучасної філософії освіти протягом кількох десятиліть. Аналізується її зв'язок із фі-

лософськими концепціями ноосфери, російського космізму, теорією коеволуції тощо, демонструючи їхній продуктивний зв'язок та роль у становленні концепції ноогуманізму в сучасній освіті. Обґрунтовується теза, що принцип гармонії соціоприродних систем як цивілізаційний принцип виживання людства, закладений у вченні про ноосферу, філософії російського космізму, пронизує весь духовний континуум сучасного суспільства, знаходячи свій статус як моральний ідеал ноогуманізму. Автором розкривається роль ноогуманістичної світоглядної культури для підготовки сучасних студентів.

**Ключові слова:** ноогуманістична світоглядна культура, методологія, світогляд, культура, ноосфера, філософія освіти.

## Summary

**Shindaulova R. B. Noohumanistic worldview culture as a methodological problem of the philosophy of education. – Article.**

The article examines the methodological aspects of the phenomenon of «noohumanistic worldview culture» from the standpoint of modern philosophy of education. The author proceeds from the fact that the search for education development strategies (suitable with modern civilization demands) is one of the key problems of the modern philosophy of education for several last decades. The author analyzes one's relationship with the philosophical concepts of the noosphere, Russian cosmism, the theory of co-evolution etc. and demonstrates their productive relationship and role in the development of the noohumanism concept at modern education. The author proves the thesis that the principle of harmony of socio-natural systems such as the principle of mankind civilization survival embodied in the teachings of the noosphere, Russian cosmism philosophy and permeates the entire spiritual continuum of the modern society finding one's status as a moral ideal of noohumanism. The author reveals the role of noohumanistic worldview for nowadays students' education.

**Key words:** noohumanistic worldview culture, methodology, worldview, culture, noosphere, philosophy of education.