

УДК 1(076)

Н. Г. Меджидова
доктор філософії,
преподаватель кафедри філософії
Бакинського державного університета

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ В СВЕТЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Актуальность проблемы. Философия как всеобщая наука выявляет принципиальные основания существования всякого объекта, в том числе объектов всех частных наук. Вопросы о сущности объектов частных наук находятся за пределами сфер компетенции этих наук. В рамках сферы своей компетенции частные науки не могут решать вопросы принципиального характера. Если специалист вплотную подходит к сущностным вопросам, у него нет иного пути, как мыслить по-философски, ибо он оказывается в сфере философских вопросов своей науки. Все науки, можно сказать, объединяются своими философскими вопросами вокруг основного вопроса философии – вопроса о мире, человеке и месте человека в мире.

Углубляя познание до оснований той или иной сферы реальности, самые разные науки приходят к тому, что, так или иначе, ставят вопрос о человеке. Сказанное относится не только к наукам, непосредственно рассматривающим человека в качестве объекта, но и к «наукам о природе». Продвижение по пути познания ускоряется в той мере, в какой человек вмешивается в объект познания, преобразовывая его. В результате, природные объекты, вовлеченные в сферу преобразования, приобретают человеческую размерность. Специфика познания такого объекта, как человек, в том, что он как целостность не может быть постигнут по какому-то одному или даже по нескольким измерениям. Важнейшая методологическая трудность состоит в том, что приходится иметь дело не просто с меняющимся объектом, но с объектом, который, преобразовывая среду, изменяет и себя, развивая в процессе преобразования свою собственную сущность. Неслучайно многочисленные попытки определить «человеческую природу» в различных учениях философской антропологии не только не дали общепризнанных результатов, но и возбудили закономерные сомнения в состоятельности философской антропологии как дисциплины, способной интегрировать разрастающееся многомерное знание о человеке.

Если философская антропология будет традиционно пониматься как философская дисциплина, предмет которой – «природа человека», то она не только не сможет выступить в роли интегратора знаний о человеке, то есть как знание о целостном человеке, но и вообще будет вынуждена перманентно доказывать обоснованность своего существования как особой дисциплины.

Вопрос о том, что такое человек, не тождественен вопросу о человеческой природе, и поэтому на него нельзя ответить формально-логическим способом – путем перечисления признаков. Говоря о человеке, мы имеем дело с универсальным объектом. Удваивая мир в ходе преобразующей деятельности, человек создает «вторую природу» – искусственную среду и социальный мир, обретает способность к научному, объективному мышлению, к тому, чтобы усматривать сущность любого объекта, и открывает в себе внутреннее идеальное удвоение-сознание.

Несмотря на огромный накопленный материал в сфере антропологического знания, до сих пор остается открытой проблема постижения сущности человека. Невозможность постижения сущности человека традиционно-научным путем и путем философского анализа отмечали многие, как в прошлом, так и в современности. Человек, являясь загадкой для самого себя, не останавливаясь на достигнутом, продолжает свой путь постижения собственной сущности, своей природы.

В результате значительной дифференциации процесса познания и углубления специализации в сфере философии и науки возникает необходимость разработки проблемы понимания человека как уникальной биосоциокультурной системы, в ее целостном бытии. Современная организация социального бытия человечества, а также современный тип культуры требуют научного осознания места человека в мире. Сегодня человечество все также далеко от завершения построения единой системы знаний о человеке. Однако создание единой науки остается пределом устремлений многих специалистов в области человекознания.

По словам французского этнолога и культуролога К. Леви-Стросса, наука XXI в. будет наукой о человеке, либо человека не будет вообще. Науки о человеке – это передний край развития современной науки в целом. Методы естественных и точных наук стали применяться к изучению феномена человека.

У антропологии, в частности, философской антропологии, не получается создать полноценный образ человека в связи с многоликостью проявлений им своей сущности и сущностности. Причина такого положения дел кроется в самой природе исследуемого предмета, а именно – в человеке. С момента возникновения философской антропологии как самостоятельного направления была совершена попытка представить в некоей целостности накопленные философией многочисленные идеи о человеке. Как оказалось, сущность человека не поддается аналитическому расчленению, построение системы сущностных характеристик человека через выявление отдельных его атрибутов приводит к тому, что сама сущность человека ускользает от исследователя.

Человеку всегда было присуще задумываться над такими вопросами: кто он есть? каков смысл его существования? в чем его отличие от других живых существ? каково его происхождение? Философы прошлого как только не называли человека: и «венцом природы», и «общественным животным», одни философы сравнивали человека с богом, другие – с животным. Поэтому человек на всем протяжении своего существования пытается найти ответ на вопрос, что его отличает от других живых существ? Плоть или душа, разум или творческий дух? Но тезис об его исключительности и неповторимости не подвергается сомнению.

На протяжении всей истории человечества удельный вес проблематики человека в той или иной философской концепции изменялся в зависимости от степени понимания проблемы человека в качестве исходного принципа философствования, а также философского осмысления человеком самого себя, своего бытия и смысла существования. Можно сказать, что первые представления о человеке возникли задолго до того, как появилась философия. Свидетельством этому служат дошедшие до нас мифы и первобытные религиозные представления. Мыслители древнего Китая, Индии и Греции рассматривали человека как часть космоса, выступавшую как некий единый вневременный «строй», «порядок» природы, включающий все основные первоначала мира – воду, воздух, огонь, эфир. Затем человек рассматривается как состоящий из души и тела. Не умаляя вклада древнекитайских и древнеиндийских мудрецов в изучение проблемы природы человека, традиционно считается, что Сократ является первым создателем учения о человеке. По словам Цицерона, он является первым из античных мудрецов, который опустил философию с небес политической проблематики на землю, заставив граждан

думать в первую очередь о своей жизни, царящих нравах, добре и зле.

О любой области философского знания, кроме философской антропологии, можно сказать, когда она возникла и каков ее предмет. Ответ на вопрос о происхождении и предмете философской антропологии по сегодняшний день остается открытым. Например, В. Йегер утверждает, что Гераклит был «первым философским антропологом» [4]. П. Гуревич [2] родоначальником философии человека считает Сократа. М. Шелер [6] полагал, что «первая идея оСпосіб утворення ієрархіїчеловеке» возникла в христианской религии (в Священном Писании) и затем трансформировалась в теологические антропологии. М. Фуко связывал возникновение антропологии с И. Кантом.

В научной литературе по данной теме одновременно существуют два взаимоисключающих взгляда на философское изучение человека: одни утверждают, что философия исследует его с самых первых шагов, вторые связывают философское изучение человека с возникшим в Германии во второй половине XX в. философским течением под названием «философская антропология». Первые, несомненно, правы в том, что философия изучает человека со времен, по меньшей мере, Фалеса и милетцев. Но также правы и вторые, которые считают, что в XX в. философский интерес к человеку, соединившись с широким научным интересом, породил обширный поток знаний о человеке. Родоначальником философской антропологии является М. Шелер, который «впервые задался масштабной целью представить философскую антропологию в качестве новой *philosophia prima*, и осуществлением этого проекта он активно и продуктивно занимался примерно с 1920 г.» [6]. М. Шелер заложил тенденцию к распространению философско-антропологической парадигмы, которая привела ко множеству учений, книг и различных форм институционализации философской антропологии.

Причина возникновения философской антропологии была обусловлена наличием трех несовместимых друг с другом идей о человеке. Это наличие естественнонаучных представлений о человеке, философское и теологическое представления. Между ними не существует никакого единства. На основе этой парадоксальной ситуации, когда знания о человеке увеличиваются, а понимание им самого себя утрачивается, возникает необходимость в проекте «философской антропологии». Дело в том, что эти три антропологические идеи формируют образы человека, то есть дают исследовательские ориентиры, которые несовместимы друг с другом. Поэтому образ человека распадается на различные составляющие. Задача «философской антропологии» М. Шелера заключается в объединении этих составляющих в единое поле философского дискурса о человеке. М. Шелер пытался построить стадийную конструкцию, которая могла бы проследить появление особого положения человека в мире.

XXI в. характеризуется входом человечества в постантропологическую эпоху, которой присущ отказ от единой универсальной науки о человеке. Многие авторы, пытающиеся разрешить частные вопросы антропологических исследований, сталкиваются с неопределенностью самого предмета философской антропологии. В качестве предмета философской антропологии, чаще всего, принимается определение, которое было дано М. Шелером. Предметом философской антропологии М. Шелер считал родового человека с его атрибутивными сущностными свойствами. В некоторых учениях предметом философской антропологии являлся человек-индивид в его существовании как форме его субъективности, так и форме его объективации. Существует еще одна точка зрения, которую можно считать исходной, что предметом философской антропологии является человек, сущность которого проявляется в его отношениях с природой, обществом, культурой, Богом, с Другим, с самим собой.

Философская антропология, несмотря на продолжающийся рост ее последователей, не пришла к выработке такого методического подхода к проблеме человека, который бы реализовал ее притязания. Многие исследователи констати-

руют кризис антропологического знания, которое требует смены антропологической парадигмы. Несмотря на бурное развитие антропологических исследований, многие аспекты остаются открытыми, и, более того, именно в силу бурного роста исследований растет необходимость более глубокого изучения методологических проблем антропологии для более глубокого понимания ее дискурса.

Еще одна проблема современной философской антропологии – это проблема классификации антропологических дисциплин, количество которых увеличивается день ото дня (структурная, религиозная, естественнонаучная, социальная, юридическая, историческая, психологическая, педагогическая и т. д.). Наблюдается не интеграция, а дифференциация антропологического знания. Естественнонаучная антропология изучает человека как существо природное, которое обладает своей собственной биологической структурой, свойствами и особенностями, имеет свою биологическую историю. Психологическая антропология рассматривает проблемы статуса психического в целостной структуре человека. Историческая антропология исследует процесс преобразования сущностных характеристик человека в зависимости от культурно-исторически изменений, которые происходят в обществе. Структурная – изучает взаимосвязанную систему социокультурных феноменов. Религиозная антропология включает в себя как размышления о человеке в предстоянии перед Богом, так и религиозную практику, которая является образом жизни для верующего человека.

Относительно факта увеличения числа и симбиотического объединения наук стоит отметить, прежде всего, следующие пять характерных черт: рост числа междисциплин, занимающихся описанием, реконструкцией и моделированием; рост необходимости симбиотизации наук; переход от дискретности к континууму; преодоление раздробленности наук; рост научного знания о том, что человек принципиально не может знать; порождение новых научных дисциплин на базе информационно-познавательных технологий.

Симбиотическое объединение наук изменяет образ человека. Помочь постепенно определить его значение для образа человека могут три современных примера такого объединения: во-первых, медленное, но очевидное взаимопроникновение нейронаук и психологии; во-вторых, тем самым изменяется понимание внешнего и внутреннего, то есть материи и духа; в-третьих, это объединение позволяет обоснованно ожидать, что, например, находящиеся в процессе развития в этом направлении дисциплины – нейропсихотерапия, в частности, нейропсихоанализ – значительно продвинутся с точки зрения как диагностического, так и терапевтического потенциала.

Увеличение количества наук на базе информационно-познавательных технологий устанавливает новые отношения между человеком теоретическим и человеком практическим. Это приводит к формированию такого образа человека, внутри которого последний представлен как динамическое единство временного, понятийного и деятельного сущего. Ключевым является взаимодействие на уровне интерфейса между человеком и компьютером, так как здесь мы можем увидеть, как отношения между компьютером и человеком приводят к невероятному росту творческих возможностей, все менее ограниченному социальной диверсификацией.

Можно сказать, что человек весьма многозначен и многомерен, чтобы являться предметом одной науки. Однако вполне возможна подлинная наука, сводящая знания о человеке в некую систему более высокого уровня обобщения и абстракции. Такая наука, учитывая законы логики и сведения других видов антропологии, пойдет дальше них. Целью данной науки станет интеллектуальное внедрение в последние структуры и условия, благодаря которым могут существовать факты, собранные физической, культурной и любой другой антропологией. Различные виды антропологии изучают частичные и эмпирические аспекты человека. Но ни одна из этих антропологий не рассматривает человека

в целом как личность. Поэтому представляется оправданным и необходимым существование науки, целью которой было бы познание и истолкование личности как реальной, самостоятельно существующей целостности, в ее последних основаниях или структурах.

Литература

1. Барулин В. Основы социально-философской антропологии. – М. : 2002. – 456 с.
2. Гуревич П. Философская антропология : [учебное пособие для вузов] / П. Гуревич. – М. : Издательство «Омега-Л», 2010. – 607 с.
3. Драгунская Л. Маркс, Достоевский, Фрейд : три антропологических проекта / Л. Драгунская // Человек. – М. : 2000. – № 2. – С. 11–15.
4. Йегер В. Пайдейя. Воспитание античного грека : в 3-х т. / В. Йегер. – Т. 1. – М., 2001. – 608 с.
5. Тульчинский Г. Постчеловеческая персонология : новые перспективы свободы и рациональности / Г. Тульчинский. – СПб., 2002. – 677 с.
6. Шелер М. Человек и история / М. Шелер // Избранные произведения ; пер. с нем. А. Денежкина, А. Малинкина, А. Филлипова ; под ред. А. Денежкина. – М. : Гнозис, 1994. – 413 с.
7. Юм Д. О человеческой природе / Д. Юм ; пер. с англ. С. Церетели. – СПб. : Азбука, 2001. – 314 с.

Аннотация

Меджидова Н. Г. Актуальные проблемы современной философской антропологии. – Статья.

В статье рассматриваются проблемы современной философской антропологии. Несмотря на огромный накопленный материал в сфере антропологического знания, до сих пор остается открытой проблема постижения сущности человека. Вопрос о происхождении и предмете философской антропологии сегодня остается открытым. Еще одна проблема современной философской антропологии – классификация

антропологических дисциплин. Однако вполне возможна подлинная наука, сводящая знания о человеке в некую систему более высокого уровня обобщения и абстракции.

Ключевые слова: антропологическая парадигма XXI в., предмет философской антропологии, единая наука о человеке.

Анотація

Меджидова Н. Г. Актуальні проблеми сучасної філософської антропології. – Стаття.

У статті розглядаються проблеми сучасної філософської антропології. Незважаючи на величезний накопичений матеріал у сфері антропологічного знання, дотепер залишається відкритою проблема осягнення сутності людини. Питання про походження і предмет філософської антропології нині залишається відкритим. Ще одна проблема сучасної філософської антропології – класифікація антропологічних дисциплін. Однак цілком можлива справжня наука, що зводить знання про людину в систему більш високого рівня узагальнення й абстракції.

Ключові слова: антропологічна парадигма XXI ст., предмет філософської антропології, єдина наука про людину.

Summary

Medzhidova N. H. Actual problems of modern philosophical anthropology in the light of political processes. – Article.

The article deals with the problems of modern philosophical anthropology. Despite the huge accumulated material in the field of anthropological knowledge, the problem of understanding the essence of man is still open. The answer to the question of the origin and the subject of philosophical anthropology remains open till nowadays. Another problem of modern philosophical anthropology is the classification of anthropological disciplines. However, it is possible to have a genuine science that reduces knowledge of a person to a system of a higher level of generalization and abstraction.

Key words: anthropological paradigm of 21st century, subject of philosophical anthropology, unified science of man.